



Därför är vi – slutligen – i konflikt

Hej alla! Här kommer lite kort info, trots ett långt inlägg. Det är relaterat till en lång tidsperiod, så vi sorterar lite gällande det vi har pratat om och anfört under förhandlingarna – och varför vi slutligen är i konflikt.

1: Det nuvarande avtalet är gammalt och har i princip sett likadant ut sedan 50-talet, vilket parterna varit överens om. Varit. Både i avtalsrörelsen 2012, som i en konferensserie med cirka 160 kommuner representerade just deltidbrandmän och svårigheterna att rekrytera samt behålla redan anställda deltidbrandmän. Avtalet stämmer inte alls med dagens samhälle och medger inte lokala anpassningar och prioriteringar. Till skillnad från vår motparts grundprinciper i andra avtal där man förespråkar lokala möjligheter motsätter man sig det här.

2: Under hela 2000-talet har deltidbrandmännen haft en sämre löneutveckling än övriga kommunanställda. Detta är faktiskt något som vi kunnat bevisa med hjälp av SCB:s statistik och vi har tillsammans med SKL gått igenom siffrorna och de har inte kunnat invända mot det. För beredskapsersättningen, den tid som deltidbrandmannen är bunden till att vara i närheten av sin brandstation och ska kunna rycka ut, inom oftast 5 minuter 24/7, får en deltidbrandman i dag 3 678 kronor för en vecka. Ifall en heltidsanställd annan kommunanställd har beredskap en vecka får han/hon med beredskap kvällar och helger 5 496 kr/vecka och med vilken inställetid? Sällan eller aldrig på 5 minuter kan vi lugnt konstatera, men det skiljer nästan 50 procent?

Beredskapsersättningen i dag är baserad på brandmannens fritid under en hel kalendervecka. Här behöver vi komma till en samsyn för att undvika framtida lokala tvister. Brandmännens Riksförbund har med anledning av detta yrkat att beredskap i framtiden ska ersättas per timme för att möjliggöra lokala anpassningar och även att utifrån ett timantal per månad införa månadslön. Hade vi haft den konstruktionen i dag under konflikten hade arbetsgivaren haft kommenderingsmöjligheter mer generellt och inte bara under den tid deltidbrandmannen har sin beredskap. Surt sa räven.. och vi, vad var det vi sa?

3: Semester och dagens regler i avtalet är inte juridiskt korrekta mot semesterlagen och många arbetsgivare tror och verkar utifrån att deltidsbrandmännen inte har rätt till semester. Vi har därför yrkat på att semesterersättningen ska ligga utanför samtliga ersättningar och att brandmännen ska intjäna betalda semesterdagar. Detta gör också att jämförelser av timersättningarna lättare kan jämföras med andra anställningar och visst glömmar även ni brandmän bort när ni ser timersättningarna att de INNEHÅLLER semesterpengarna redan?

4: En arbetsgivare kan meddela gravid arbetstagare förbud att arbeta enligt AFS 2007:7 Rök och kemdykning och AFS 2007:5 gravida och ammande arbetstagare. Under sådant förbud har vi yrkat att arbetstagaren ska ha ersättning med 80 procent av faktisk förlorad inkomst från räddningstjänsten fram till dagen för förlossning i det fall ingen ersättning utgår från försäkringskassa. Detta kostar 0,12 procent, och eftersom räddningstjänsterna arbetar aktivt för att anställa fler kvinnor borde det väl rimligen även visas i avtalet?

5: Kostnadsersättningar och allt oftare har brandmännen räddningstjänstens bilar med sig under hela beredskapstiden. Vi tycker därför att det är självklart att räddningstjänsten genom en kostnadsersättning ska betala för den faktiska kostnaden det medför för hållande av räddningstjänstens fordon och/eller annan utrustning. Nej, den är inte liten utan av betydande, framförallt i vissa fall med elkostnader/laddning.

6: Vid utbildning inom räddningstjänstens arbetsuppgifter anser vi att det även ska utges ersättning för eventuell förlorad inkomst från räddningstjänsten och vid distansutbildning att timersättning utbetalas enligt den studieplan/tidsåtgång som anordnaren fastställt.

Förutom ovanstående har vi under förhandlingsomgången även begärt ändringar i avtalet enligt följande

- Helgtillägg för beredskap och annan tjänstgöring vid helger och storhelger
- Förmansersättningar (med arbetsbeskrivningar och efter ansvar)
- Att FIP mer ska betecknas som jour
- Sjuklön baserad på faktisk förlorad inkomst samt vid partiell sjukskrivning
- Betald ledighet för enskilda angelägenheter (nära anhörigs begravning etc)
- Föräldrapenningtillägg (10 procent av faktisk inkomst i sammanlagt 180 kalenderdagar)
- Ersättning för räddningsledare och stationsansvariga

- Betald träning
- Avstängningsregler (Vi, det kanske borde vara omvänt, anser att detta saknas i avtalet)

Till allt detta har SKL/Pacta sagt nej och erbjudit ett ettårigt avtal med en generell höjning på 2.27 procent. De menar att alla förändringar ska rymmas inom "märket", som är den generella höjningen för alla men som slår fel på lägre inkomster och sätter oss i en omöjlig sits då vi hela tiden tappar mot övriga. Dels i löneglidning lokalt men inte minst i kronor, och om dessutom reformer och förändringar ska in under "märket" hur ska vi då ha möjlighet att göra ändringar? Dessutom är det så att SKL/Pacta inte ens vill göra ändringar – även om de inte skulle innebära några kostnader – då de anser att det är bra som det är.

Men sent, det vill säga först i medlarnas hemställan som antogs av SKL/Pacta kom ett förslag om 4,6% generell höjning och under ett ettårigt avtal, om vi räknar med att det inte var någon höjning 2014 kostar det arbetsgivarna 2,3 %. *(Vi ville ha drygt 15 % under tre år men då det inte höjdes under fjolåret skall den siffran delas på fyra år.)*

Vidare att ersätta gravida med 77,6 % av beredskapsersättningen under max 180 dagar, (vårt yrkande var 80 % av faktisk inkomst hela graviditeten) och att gemensamt utreda utbildnings- och semesterregler samt att SKL skall inventera goda exempel från räddningstjänsten på rekryteringsbefrämjande åtgärder. SKL ensamma skulle titta på goda exempel i landet alltså. För vilken gång i ordningen sedan 25 år tillbaka och borde inte det som gjorts räcka? Få frågor är så utredda och av flera myndigheter och organisationer och även motionerade om i riksdagen samt varit föremål för regeringsuppdrag som rekryteringsproblemen vid deltidsorganisationen av svensk räddningstjänst. Utan att något egentligen hänt och vad handlar avtalsrörelsen egentligen om och varför har vi en konflikt?

Håll i och ut och det handlar om vi ska ha någon räddningstjänst i mindre samhällen och glesbygd överhuvudtaget. Åtminstone på det sätt vi har idag.

Skall hela Sverige ha ett skydd, ett någorlunda likvärdigt skydd och kommer det någon brandkår inom rimligt tid även i mindre samhällen? Det handlar detta om och att vi är vid vägskälet till olikheter, svårigheter och att faktiskt, medvetet, göra skillnad mellan människor i staden och på landsbygden.

Peter Bergh, Förbundsordförande för Brandmännens Riksförbund